



武汉大学
Wuhan University

人口·资源·环境经济研究中心

经济研究所



读书会集锦

集思广益 锦上添花

第贰期

2017.10.18

2017-2018 学年第一学期 第 02 期读书会

劳动力迁移的收益：基于一个针对失业者迁移补助项目的估计

The Return to Labor Market Mobility: An Evaluation
of Relocation Assistance for the Unemployed¹

主讲人：吴珊珊

评议人：范学谦

材料整理：杨泽冰

¹ Marco Caliendo, Steffen Künn, Robert Mahlstedt. The Return to Labor Market Mobility: An Evaluation of Relocation Assistance for the Unemployed[J]. Journal of Public Economics. 2017,148(4):136-151.

目录

第一部分 论文正文.....	1
1 摘要.....	1
2 引言.....	1
3 背景介绍.....	2
4 数据选取.....	2
5 实证分析.....	5
6. 潜在机制.....	8
7. 政策建议和延展研究.....	9
第二部分 评议.....	9
1 文章回顾.....	9
2 德国劳动力市场改革.....	9
3 中国劳动力流动研究现状.....	11
参考文献.....	13
附件（签到表）.....	14

第一部分 论文正文

1 摘要

在很多欧洲国家，一方面劳动力市场的失业率地区差异很大，另一方面失业人员的地区间流动性很低。那么这里就引出了一个问题，为什么只有很少一部分失业人群他们迁移去寻找工作呢？德国有一个劳动力市场政策通过对迁移成本进行补贴，来激励失业人员寻找或接受偏远地区的工作。基于这个数据，本文首次对关于补贴对失业者的未来就业结果的影响进行了实证分析。我们使用工具变量来解决基于不可观测特征的内生性问题。我们发现与未参与补贴项目的人相比，参与补贴项目的失业者移民到远的地方然后得到了更高的工资与更稳定的工作。我们发现找到一个更匹配的工作主要是因为搜寻半径的增大。

2 引言

通过对迁移成本进行补贴的政策如何影响失业者的就业情况？本文以德国为背景研究这个问题。

德国关于失业者有很多种不同的补贴，具体的补贴参与情况可以看表 1。

Table 1: Entries in ALMP Programs between 2005 and 2008 (in thousand)

	2005	2006	2007	2008
Entries into unemployment	8,427	8,129	8,155	8,302
Entries into ALMP programs				
Mobility assistance (total)	221	281	352	375
Relocation assistance	46	55	68	68
Vocational training	152	265	360	447
Job creation schemes	78	79	66	67
Wage subsidies	144	226	262	264
Start-up subsidies	91	76	126	119

本文主要考察德国的一种迁移补贴政策，当失业者去一个远的地方开始工作时，为失业者一定的货币补贴来补贴劳动者的移动成本。然而参与这种补贴项目对于失业者来说是否是一个正确的策略至今还没有被证实过。本文将对参与者的

劳动回报进行实证分析。

我们将当地就业局安排失业人员参与移动项目的强度作为工具变量。每年初，每个就业局都会收到一笔来自联邦就业局的固定的预算来实行劳动力市场补贴项目。每个就业局是独立决定将多少预算用于补贴项目，这个就指的这个项目的强度。分配预算取决于两个因素。一是当地劳动力市场的条件，二是当地就业局的偏好。我们可以通过控制当地劳动力市场条件来消除第一部分，这样我们的工具变量代表的就是当地就业局对于迁移项目的偏好。我们的 IV 估计结果表明参与者获得更高的工资和更稳定的工作。我们还进一步表明，这种积极的影响一方面来源于新的地区更好的经济状况，另一方面是向上的劳动力移动。

3 背景介绍

本文是基于德国的一个迁移补贴制度。这个补贴制度是对失业者的迁移求职进行补助。这个补贴制度中劳动者可以选择一个短期或长期的迁移。但这个制度有一个要求就是每日的通勤时间从当前的居住地到新工作地至少得大于两个半小时。这个补贴政策短期的迁移补贴就是给那个人就是给每个月高达两百六十欧的租房补贴，在他开始新工作后最高持续六个月。一个永久的迁移补贴直接给高达四千五百欧元的资金。

补贴一方面，使得失业者移动的成本降低了。降低了工作搜寻者对于在偏远地区工作的保留工资。另一方面，增加了了搜寻者的工作半径，进而增加了工作获得的概率，然后也使得他们增加了他们的保留工资。那么就是到底就这两种效应到底哪一种效应会占主导作用呢，后文会进行证明。

4 数据选取

4.1 数据来源

本文利用的是 IZA/IZB Administrative Evaluation Dataset，这是基于就业研究机构提供的 IEB，这包含了对 2001 到 2008 年的失业人员的 5% 的随机抽样。

本文对数据进行了一个筛选。选取的是 2005-2006 的失业者的数据。一是为了避免德国的哈尔茨劳动力市场的改革这个项目对文中项目的影

保对每一个变量都有 48 个月的跟踪调查数据。因为数据的截止时间是 2010 年。

我们对数据的其他要求有（1）在失业之前，至少有 3 个月以上获得不少于 600 欧工资的工作经历（2）在进入失业后 24 个月内找到一份有工资的工作。即我们每个数据都至少有 24 个月的工作经历的数据

我们的数据还去掉了女性，是因为（1）女性的一些特征比如说教育水平和职业选择对迁移行为的影响缺乏弹性（2）女性有时候受限于家庭的决策（3）我们的工具变量对女性的迁移决策不起作用。

看表 2，经过我们的一系列筛选，最终剩下的样本包含 538 位参与补贴项目者和 29859 位未参与项目者。

Table 2: Definition of the Estimation Sample

	Individuals
Full sample (entering unemployment 2001 - 2008)	918,906
Entering unemployment in 2005/2006 ^{a)}	127,091
Age restriction (25-55 years)	95,587
Men only	60,198
Transition to employment within 24 months	42,803
Definition of treatment status ^{b)}	30,397
Estimation sample	
Participants	538
Non-Participants	29,859

4.2 变量的描述性统计

本文主要是想研究就是参与这个迁移补贴项目对失业者在劳动力市场的表现的影响。

我们考虑四个基本的结果变量。第一个变量就是找到的第一份工作的第一个月的平均日工资。为了衡量这个工资增长和工作的稳定性，第二个变量和第三个变量是找到工作的第一个月到第二十四个月间的平均日工资和在这个期间工作辞职的数量。最后一个变量就是长期被雇佣的概率，就是找到工作的第二十四个月还处于被雇佣状态的概率。

考虑参与这个项目对上述的结果变量的影响。我们还需要加入一些控制变量，这就包括可以观测到的个人特征，地区特征，以及不可观测的地区异质性。

（这是为了控制地区差异带来的影响。举个例子，A 地人本来就比其他地区的人有更高的流动性，因此 A 地对这个项目的需求更高，从而有着更好的市场结果）

Table 3: Selected Descriptive Statistics of Observed Characteristics

	Participants	Non-participants	p-value
No. of observations	538	29,859	
Individual characteristics			
Socio-demographic characteristics			
Age (in years)	37.71	38.54	0.02
(Spec.) Upper sec. degree	0.39	0.14	0.00
University degree	0.28	0.07	0.00
Children	0.33	0.40	0.00
Married	0.49	0.58	0.00
Labor market history			
Last daily income (in €)	74.29	67.50	0.00
Time spent in unemployment in last 10 years (in days)	360	480	0.00
Occupation of previous job			
Manufacturing	0.36	0.57	0.00
Technical occupation	0.09	0.04	0.00
Services	0.52	0.33	0.00
Share of jobs which involve commuting in last 5 years ^{a)}	0.45	0.29	0.00
Previous participation in mobility programs	0.26	0.06	0.00
Outcome variables			
Unemployment duration (in months)	6.36	5.39	0.00
First daily wage in t_{ue+1} (in €)	81.8	65.5	0.00
Average daily wage from t_{ue+1} to t_{ue+24} (in €)	86.3	67.9	0.00
Number of job quits from t_{ue+1} to t_{ue+24}	0.67	0.93	0.00
Employed in t_{ue+24}	0.78	0.73	0.02
Regional characteristics			
Local macroeconomic conditions ^{b)}			
Local unemployment rate			
at entry in t_0	0.14	0.13	0.00
after transition in t_{ue+1}	0.11	0.13	0.00
Local vacancy rate			
at entry in t_0	0.05	0.06	0.00
after transition in t_{ue+1}	0.08	0.06	0.00
Living in East-Germany			
at entry in t_0	0.49	0.31	0.00
after the transition in t_{ue+1}	0.22	0.29	0.00
Working location in t_{ue+1} relative to t_0			
in the same federal state	0.26	0.88	0.00
in a bordering federal state	0.27	0.08	0.00
in a non-bordering federal state	0.46	0.04	0.00
Distance to new working location in km ^{c)}	187.7	33.2	0.00
Move from non-urban to urban area ^{d)}	0.27	0.07	0.00
Move from urban to non-urban area ^{d)}	0.14	0.06	0.00

表 3 对变量进行了描述性统计分析，参与项目者的平均年龄为 37.71 岁，小于未参与者的 38.54 岁，参与者比未参与者有更高的受教育水平，参与者更少的结婚和拥有孩子。关于劳动经验，在失业前，参与者更多的从事于服务业，获得的平均日工资为 74.29 欧元，高于未参与者的 67.5 欧元。

我们还可以看到，参与者在参与项目后找到工作后第一个月的日工资为 81.8

欧元，高于未参与者的 65.5 欧元，参与者在找到工作后的 24 个月的平均日工资为 86.3 欧元，未参与者则为 67.9 欧元。参与者也相较而言拥有更稳定的工作，参与者辞职率为 0.67，而为参与者为 0.93。78% 参与者拥有长期工作可能性，而只有 73% 的未参与者拥有长期工作的可能性。更多的变量解释参见上表 3。如果仅仅就只考虑参与这个项目对上述的结果变量的影响，会导致内生性的问题。

内生性偏差主要是由于选择参与这个项目和选择迁移到一个远的地区可能取决于一些不可观测的变量，比如说个人的特性。

5 实证分析

5.1 实证模型的设定

本文利用工具变量，采用两阶段最小二乘法来进行估计。公式如下：

$$D_i = \gamma Z_j + \beta_1 X_i + \pi_1 R_j + \eta_j + U_i$$

$$Y_i = \delta \hat{D}_i + \beta_2 X_i + \pi_2 R_j + \eta_j + V_i,$$

D_i 表示的是该个体是否参与补贴项目， Y_i 表示的是该个体之后寻找的工作结果变量。 Z_j 代表的就是我们的工具变量。 X_i 表示个人特征， R_j 表示地区特征，以及表示不可观测的地区异质性。（这是为了控制地区差异带来的影响。举个例子，A 地人本来就比其他地区的人有更高的流动性，因此 A 地对这个项目的需求更高，从而有着更好的市场结果）

5.2 工具变量的选取以及内生性的解决

本文为了解决这个内生性问题，就找了一个很好的工具变量。这个工具变量代表当地的制度强度。用失业者上一年当地参与该迁移项目的人数 N_{jt-1}^{ma} 比上该年的失业者存量人数 N_{jt-1}^{ue} 。

$$Z_{jt-1} = \frac{N_{jt-1}^{ma}}{N_{jt-1}^{ue}} \times 100.$$

可以理解的是，当地关于这个迁移项目的预算取决于两个维度：一是当地的市场条件，二是当地就业机构的偏好。为了让这个变量代理当地就业部门的偏好，本文通过控制一些当地的劳动力市场条件比如失业率，职业可得性，产业结构，地区固定效应等来消除这部分。

这个工具变量具有三个特性：

(1) 相关性

举个例子来说，就是这个项目的强度就是指如果有更多人知道这个信息的话，失业者更有可能参与这个项目。文章对相关性进行了检验。其中表 4 第一列就代表了没有控制当地的固定效应，然后表格第二列就控制了这个。然后我们可以看一下这个 F 统计量的结果。都是大于 10 的，这就说明，这个结果正相关并且是可靠的。

Table 4: Summary of First Stage Estimation: Participation in Relocation Assistance

	Baseline Model		Placebo I	Placebo II
	(1)	(2)	(3)	(4)
Local treatment intensity (Z_j)				
Mobility programs	0.104*** (0.019)	0.128*** (0.031)		
Vocational training			-0.007 (0.007)	
Job creation schemes				0.022 (0.015)
Control variables				
Socio-demographic characteristics	✓	✓	✓	✓
Labor market history	✓	✓	✓	✓
Regional information	✓	✓	✓	✓
Information on current unemployment spell	✓	✓	✓	✓
LEA fixed effects		✓		
Number of observations	30,397	30,397	30,397	30,397
F-statistic for weak identification	30.89	16.89	0.84	1.99

(2) 外生性

除了正相关之外，我们必须得保证我们这个工具变量是外生的，随机分配的，也就是说我们这个工具变量对结果变量是没有影响的。且唯一影响结果变量的途径就是通过它影响失业者来参与这个项目的概率。为了验证这个变量，我们也采用了一组回归分析，公式如下。

$$Z_j = \alpha_1 R_j + \eta_j + V_j$$

$$\hat{V}_j = \alpha_2 X_i + U_i$$

这个 V_j 余项就表示当地就业机构的偏好。然后我们用剩余变量 X_i 对它做回归。如果结果如表 5 所示，并不显著，也就说明了这个工具变量具有外生性。

Table 5: The Effect of Observed Characteristics on the Unconditional and Adjusted Instrument

	Unconditional	Adjusted Instrument	
	Z_j	\hat{V}_j	\hat{V}_j
	(1)	(2)	(3)
<i>Equation 4</i>			
R ² regional characteristics	—	0.621	0.862
<i>Equation 5</i>			
Number of statistically significant coefficients of X_i at the 5%-level			
Socio-demographic characteristics	12	2	0
Labor market history	28	3	4
Information on current unemployment spell	11	10	7
Total	51	15	11
R ² individual characteristics	0.326	0.011	0.009
LEA fixed effects			✓
Number of observations	30,397	30,397	30,397

除此之外，我们还需要考虑是否这个工具变量对个体参与其他的补贴项目的概率显著相关。因此我们进行了安慰剂检验，见上表 4。从结果来看我们这个工具变量确实对参与其他项目没有影响。

(3) 单调性

更高的制度强度也就意味着更高的失业者参与项目率。

5.3 估计结果

本文利用的是上述公式进行回归，回归结果如表 6，结果表明，参与项目者在第一个月获得的工资平均上比未参与项目者高 25%。随着时间延长到 24 个月，这种比例下降到了 16%。更多的是，参与项目者比起未参与项目者拥有更低的辞职率。而且在 24 个月内有更高的长期就业可能性。

Table 6: Main Estimation Results

	Mean non- participants	OLS (1)	IV (2)	IV (3)
<i>A) Baseline Results</i>				
Log first daily wage in t_{uc+1}	65.54	0.138*** (0.015)	0.470*** (0.117)	0.245*** (0.088)
Log average daily wage from t_{uc+1} to t_{uc+24}	67.93	0.145*** (0.014)	0.355*** (0.109)	0.163** (0.079)
No. of job quits from t_{uc+1} to t_{uc+24}	0.928	-0.126*** (0.041)	-0.875*** (0.301)	-1.027*** (0.309)
Employed in t_{uc+24}	0.733	0.018 (0.019)	0.264** (0.116)	0.243** (0.100)
<i>B) Better Economic Conditions or Upward Job Mobility?</i>				
Relative rank of first daily wage in t_{uc+1} within the overall wage distribution within LEA district	0.501	0.067*** (0.010)	0.384*** (0.081)	0.224*** (0.059)
within LEA district and sector	0.512	0.066*** (0.010)	0.294*** (0.078)	0.139** (0.059)
Control variables				
Socio-demographic characteristics		✓	✓	✓
Labor market history		✓	✓	✓
Regional information		✓	✓	✓
Information on current unemployment spell		✓	✓	✓
LEA fixed effects				✓
No. of observations		30,397	30,397	30,397
F-statistic for weak identification			30.89	16.89

本文还对 OLS 和 2SLS 的参数的差异进行了分析，造成这种差异的原因可能是相对于高技能者来说，这种项目对低技能的影响可能更大。这是因为高技能劳动者本身通过迁移可以获得更高的工资，即使没有这个项目，他们也会去更远的劳动力市场寻找工作机会。

6. 潜在机制

经济条件和工作匹配质量是潜在的机制。这个补贴的积极效应可以被解释成通过三个渠道。

- (1) 参与者进入到一个更好的经济环境
- (2) 补贴使得失业者的工作搜寻半径变大，因此增加了匹配工作的质量
- (3) 该政策也促进了个人动机

文章也利用数据对前两个渠道进行了检验。证明确实是两个渠道的共同作用。具体结果见表 6。

7. 政策建议和延展研究

政府要提高这种政策的效率，必须基于个人特征，比如说婚姻状态和孩子数量等，给予除了纯交通补贴之外额外的补贴。

之后的研究可以分析迁移补贴政策的存在对个人搜寻工作行为（比如说保留工资，强度等）以及个人的失业持续时间的影响。

第二部分 评议

评议思路：

- 1 文章回顾
- 2 背景介绍：德国劳动力市场改革
- 3 关于劳动力流动研究的主要方面

1 文章回顾

在许多欧洲国家，劳动力市场的特点是，一方面是地区间的失业率差异明显，另一方面是失业人口的低地理流动性。这有点让人惊讶，并提出了一个问题，为什么只有少量失业的求职者为了找到工作而迁移。德国积极的劳动力市场政策提供了一种补贴，覆盖了移动成本，以激励失业的求职者在遥远的地区寻找/接受工作。本研究以行政数据为基础，提供了第一个实证证据，证明了这种补贴对参与者预期劳动市场结果的影响。我们使用工具变量方法，根据观察到的和未观察到的特征，在估计因果效果时考虑内生选择。我们发现，那些参加补贴项目并搬到偏远地区的失业求职者，与非参与者相比，获得了更高的工资，找到了更稳定的工作。我们表明，由于参与者的搜索半径的增加，积极的效果是更好的工作匹配的结果。

2 德国劳动力市场改革

当前，德国人所说的劳动力市场改革，实质上是税收、就业及相关社会保障政策的改革。改革最直接的内部原因，是原有的社会保障政策在财务上难以为继。

现将原因归纳为以下三个方面：

第一，人口日益老龄化，社会赡养负担随之也日益沉重，因而需要尽可能提高劳动力市场的参与率。第二，联邦财政用于社会保障的支出，以及雇主和雇员缴纳的社会保险费用过高，削弱了公共和私人投资能力，从而导致经济活力减弱，失业率增加，使得纳税人不堪重负。第三，劳动参与率低、失业率高，这不仅增加整个社会保障系统的负担，而且引发多种社会问题，影响社会凝聚力。

2002年，时任总理施罗德建议成立劳动力市场改革政策委员会，由大众汽车公司当时的一位经理 Peter Hartz 领导。在此后的 2003—2005 年，国会一共通过了该委员会提出的 4 项法案。直到现在，人们说起这些法律时，仍然冠以 Hartz 的名字，并将其按照通过生效的时间排序，称为 Hartz I-IV。以下简要介绍哈茨改革的主要内容：

第一，对联邦劳动局系统进行“去官僚化”改造，既改名改制，又改革功能。在名称上，设在纽伦堡的总部改为“联邦就业服务机构”；设在地方上的 178 个分支机构和 660 个办事处改为“顾客服务中心”。在组织上，采取董事会领导下的非营利企业运营形式。董事会成员由来自三方的代表构成：即雇主联合会、工会联合会和政府。

第二，合并失业援助和社会救助，为寻找工作者提供基本生活保障。这项合并之后的社会救助，通常称为二类失业金。两项援助合并后，联邦就业服务机构和市政府合作，使用税收资源，为寻找工作的人提供基本收入支持。

第三，缩短失业金领取期限。改革后，年龄在 55 岁以上且具有上述资格的人，最多只能领取 18 个月的失业金，余者的领取期限仅为 12 个月。此类失业金通常称为一类失业金，由联邦就业服务机构负责发放。如果在规定领取期限结束之时，失业者仍然未能再就业，就成为二类失业金的保障对象。

第四，引入竞争性的职业培训和职业介绍服务。竞争程序分为两个阶段：一是联邦就业服务机构在全国范围内招标，无论是公立还是非公立培训机构和职业介绍所，都可以凭资质证明和标书参与定点许可竞争。二是失业者从联邦就业服务机构领取为期至少 3 个月的培训券，自主选择购买任何一个定点机构的服务。这些定点机构则凭借培训人数和职业介绍成功率，与联邦就业服务机构结算项目经费。

第五，激励多种灵活就业形式。在这些激励设计中，明显具有创新意义的制度安排如下：一是失业者自谋职业，二是微量工作，三是季节性短工，四是有地方政府投资创造的社区公益就业机会，称为“一欧元工作”。

3 中国劳动力流动研究现状

劳动力流动一般分为行业间的劳动力流动和区域间的劳动力流动。在我国区域间的劳动力流动又被分为带户口迁移的劳动力流动，通常称为劳动力迁移和不带户口迁移的劳动力流动。我国关于劳动力流动的文献非常多，大致按照劳动力流动的原因、劳动力流动规律、劳动力流动与经济的关系这三方面进行简单的介绍。

（1）劳动力流动的原因

从微观主体角度去考察，一般是进行收益成本分析。舒尔茨的投资与收益理论认为，流动行为的决策取决于流入地的平均收入是否超过流出地的平均收入加上流动过程中的其它支出。劳动力流动后收益大于当地实际收入和流动成本之和，就会选择流动；否则，劳动力就不会流动。

蔡昉、都阳、王美艳在《劳动力流动的政治经济学》（2003）一书中论述了劳动力流动不仅取决于流入地和流出地的绝对收入差距，还取决于劳动力在两地的相对经济地位变化。有些劳动力从农村迁移到城市，虽然收入会比在农村高，但其相对经济地位可能会变坏，因而继续留在农村。

还有学者认为劳动力是否流动不是从个人收益出发的，而是从家庭收益最大化考虑的。这解释了一些平均收入高的地区的劳动力向平均收入低的地区流动的现象。虽然从个人角度看，他们流动是不合理的，但从整个家庭收入最大化考虑，他们的流动是合乎经济人假设的。纵观各种理论，从微观角度去考察劳动力流动的原因其实就是一个微观主体的效用最大化问题。

（2）劳动力流动规律

对于劳动力流动的规模、方向、流动者的个体特征，我国学者针对中国实际情况，做了大量的统计实证分析。我国劳动力跨地区流动主要是从中西部向东部

流动。蔡昉做的迁入率和各省人均关系的实证研究也证实了人口主要是向经济发展水平高的地区流动。

对于影响劳动力迁移的因素，我国学者做了细致研究，这些因素主要包括年龄、性别、婚姻状况、劳动力的人力资本和社会资本、一个地区的农村人口比例与全国农村人口比例之比、人均土地与全国人均土地之比、农民被乡镇企业雇佣的比例与全国之比，还有我国特殊的户籍制度因素，以及非正式制度，如关系。胡必亮（2004）通过对山西省原平市屯瓦村的调查，论证了关系在决定村民是否流动中起决定作用。影响劳动力流动还有一个重要的因素就是政府。

（3）劳动力流动与经济发展

我国学者对这个问题进行了大量探讨。蔡昉提出了我国劳动力流动的四个发展效应：资源重新配置效应，保持比较优势效应，填补岗位空白效应和促进城市建设效应。他还探讨了迁移在城市化中的作用和迁移收入转移的作用 是联系城乡的纽带。蔡昉、王德文（1999）还进行了实证分，论证劳动力流动对经济增长的贡献。他们构建了农业、工业和服务业三大部门的柯布一道格拉斯生产函数，算出各部门劳动力的边际产品价值。

李扬、殷剑峰（2005）的模型则从理论上给予了解释。在封闭条件下，以拉姆奇的新古典增长模型为分析起点，将经济增长过程划分为三个阶段，即未发生劳动力转移阶段、劳动力转移阶段和劳动力转移完成阶段，论证了即使没有技术进步，持续的劳动力转移也会导致经济内生增长，并论述了劳动力转移过程中，必然伴随着高储蓄和高投资。这对我国目前的现实情况有一定的解释力。随后考虑加入金融因素，论述了在开放经济条件下，劳动力转移的完成过程需要更多的时间和资本。

参考文献

- [1]Federal Employment Service. Reform of the German Federal Employment Service[R]. Copenhagen, 2006.
- [2]Federal Employment Service. Secure Employment Perspectives——2006 Annual Report[R]. Nuernberg, 2007.
- [3]Federal Ministry of Economics and Technology. Overall Economic Policy: Utilizing the Upswing for Reforms[R]. Berlin, 2007.
- [4]Federal Statistical Office of Germany. Sustainable Development in Germany: Indicator Report 2006 [R]. Berlin,2006.
- [5]Geissler, A. Country Example Germany- Hartz IV Reform[R]. Brussels, 2007.
- [6]Kruppe, T. Evaluating the German System of Training and Re- training[R]. Nuernberg, 2008.
- [7]Kupka, P. Assessing the Effects of Social Code II [R]. Nuernberg, 2008.
- [8]Leschke, J., G.Schmid, and D.Griga. On the Marriage of Flexibility and Security: Lessons from the Hartz- reforms in Germany[R]. Berlin, 2006.
- [9]蔡昉,都阳,王美艳. 户籍制度与劳动力市场保护[J]. 经济研究,2001,(12):82-86.
- [10]孙文凯,路江涌,白重恩. 中国农村收入流动分析[J]. 经济研究,2007,(8):43-57.
- [11]赵忠.中国的城乡移民[J]. 经济学(季刊),2004,3(3):518- 536.
- [12]蔡昉,都阳,王美艳. 劳动力流动的政治经济学[M].上海:上海三联书店,2003:33-40.
- [13]钟笑寒.劳动力流动与工资差异[J].中国社会科学,2006,(1):42-51.
- [14]蔡昉,都阳. 经济转型过程中的劳动力流动:长期性,效应和政策[J]. 学术研究,2004,(6):16-22
- [15]蔡昉,王德文.中国经济增长可持续性与劳动贡献[J]. 经济研究,1999,(10):014.
- [16]王美艳.城市劳动力市场上的就业机会与工资差异[J].中国社会科学,2005,(5):36-46.
- [17]李扬,殷剑峰. 劳动力转移过程中的高储蓄、高投资和中国经济增长[J]. 经济研究, 2005,(02):4-15
- [18]胡必亮. “关系”与农村人口流动[J].农业经济问题, 2004,(11):36-42.

附件（签到表）

见下页



2017-2018 学年第一学期 第 02 期读书会 签到表

主题: Marco Caliendo, Steffen Künn, Robert Mahlstedt. The Return to Labor Market Mobility: An Evaluation of Relocation Assistance for the Unemployed [J]. Journal of Public Economics. 2017, 148(4):136-151.

时间: 2017. 10. 18 8:50-11:25

地点: A509

论文主讲人: 吴珊珊

论文评议人: 范学谦

会议主持人: 董延芳

会议联络员: 杨泽冰

参会教师 (签名)

董延芳

范学谦

(1) 小计: 1 人

参会同学 (签名)

范学谦

李行

潘昌健(发)

吴珊珊

张琪(发)

~~罗长福~~

祝初

谢泽宇(发)

巴文静

付昆玉

严琦

张艺千

刘李明

后进月

罗长福(发)

程燕

杨泽冰(发)

邵麒华

(2) 小计: 17 人

(1) + (2) 合计: 18 人